

**Н. Н. Таскаев,
И.А. Пац**

ОСОБЕННОСТИ КОНСТИТУЦИОННОГО СУДОПРОИЗВОДСТВА В РОССИЙСКОЙ ФЕДЕРАЦИИ (В КОНТЕКСТЕ ОБЕСПЕЧЕНИЯ НАЦИОНАЛЬНОЙ БЕЗОПАСНОСТИ РОССИИ)

В статье анализируются особенности конституционного судопроизводства в Российской Федерации. Авторами определяется место и роль Конституционного Суда Российской Федерации в защите конституционных прав и свобод человека и гражданина. Предметом научного исследования выступили правовые нормы Конституции Российской Федерации, Конституции (Основного закона) Российской Федерации — России, 1978 г., Федерального конституционного закона от 21.07.1994 № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации», закона РСФСР от 12.07.1991 г. № 1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР». Для повышения эффективности защиты конституционных прав человека, деятельности конституционной юстиции в России и обеспечения национальной безопасности Российской Федерации, совершенствования конституционного судопроизводства в Российской Федерации, авторами вносятся предложения по совершенствованию Конституции РФ и действующего законодательства.

Ключевые слова: конституция, конституционный суд, национальная безопасность, права человека, правосудие, прокуратура.

**N. N. Taskaev,
I. A. Paz**

CHARACTERISTICS OF CONSTITUTIONAL JUSTICE IN THE RUSSIAN FEDERATION (IN THE CONTEXT OF ENSURING NATIONAL SECURITY OF RUSSIA)

The article analyzes the peculiarities of constitutional proceedings in the Russian Federation. The authors define the place and role of the constitutional Court of the Russian Federation in the protection of constitutional rights and freedoms of man and citizen. The subject of scientific research were made by the legal norms of the Constitution of the Russian Federation, the Constitution (fundamental law) of the Russian Federation — Russia, 1978, the Federal constitutional law of 21.07.1994 n 1-FKZ «About the constitutional Court of the Russian Federation», the law of the RSFSR of 12.07.1991 No. 1599-1 «On the constitutional Court of the RSFSR». To improve the effectiveness of the protection of constitutional rights, the activities of the constitutional justice in Russia and of ensuring the national security of the Russian Federation, improvement of constitutional justice in the Russian Federation, the authors made proposals for the improvement of the RF Constitution and current legislation.

Keywords: Constitution, constitutional court, national security, human rights, justice, Prosecutor's office.

Национальная безопасность Российской Федерации как состояние защищенности прав и законных интересов личности, общества, государства от внешних и внутренних угроз в достаточно большой степени зависит не только от эффективности вооруженных сил и силовых структур, но и качества деятельности правозащитных организаций.

В современной России конституционное правосудие является одним из наиболее важных средств судебной защиты конституционных прав человека и гражданина. Как и любая форма государственного контроля, которых насчитывается большое число [15], конституционное правосудие в России ассоциируется, в первую очередь, с деятельностью Конституционного Суда Российской Федерации, а также конституционных (уставных) судов субъектов РФ. Именно в конституционном судопроизводстве человек может воздействовать на государство, а с другой стороны, защититься от неконституционных законов, которые нарушают основные права и свободы человека и гражданина.

При анализе ст. 1 Федерального конституционного закона от 21.07.1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» (далее — ФКЗ «О КС РФ») [12] можно заметить, что Конституционный суд Российской Федерации (далее — КС РФ) представляет собой судебный орган, который непосредственно осуществляет власть путем судебного разбирательства посредством конституционного судопроизводства.

Для характеристики особенностей конституционного судопроизводства в Российской Федерации, необходимо иметь четкое представление о понятии «судопроизводство» в целом и понятии «конституционное судопроизводство» в частности, их соотношении, разграничении полномочий, а также роли в формировании единой слаженной системы судебной власти в Российской Федерации.

Конституционное судопроизводство — установленные Конституцией Российской Федерации (далее — Конституция РФ) и ФКЗ «О КС РФ» порядок и процедура пересмотра, решения дел и вопросов, относящихся к юрисдикции Конституционного суда. Полномочия Суда по своей форме представляют собой судебное разбирательства и обязаны соответствовать всем установленным законом процедурам и правилам [9, с. 331–337].

Согласно ст. 53 ФКЗ о КС РФ, представителями сторон в Конституционном суде могут быть адвокаты либо иные лица, обладающие ученой степенью по юридической специальности.

Деятельность Конституционного Суда Российской Федерации связана с рассмотрением юридических дел особой категории. Так, согласно ст. 125 Конституции РФ и ст. 3 ФКЗ «О КС РФ», в сферу юрисдикции данного суда относится решение вопроса о соответствии федеральных законов, конституций республик, уставов краев, областей и т.д., законов субъектов Российской Федерации Конституции РФ. Также Конституционный Суд в своей деятельности дает толкование Конституции РФ, а также выступает с законодательной инициати-

вой. Деятельность Конституционного Суда характеризует правовую систему Российской Федерации как демократичную и легитимную.

В соответствии с ФКЗ «О КС РФ» (ст. 96), правом на обращение в Конституционный суд о нарушении конституционных прав и свобод обладают граждане, права и свободы, которых могут быть нарушены законом. Однако суд не принимает жалобы лиц, не достигших возраста 16 лет и других лиц, признанных недееспособными (например, к поводам для признания лица недееспособным может являться злоупотребление алкоголем или наркотиками; ст. 30 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Несмотря на ч.1 ст. 96 ФКЗ «О КС РФ», в которой говорится исключительно о праве граждан на обращение с жалобой, не следует забывать, что ч. 3 ст. 62 Конституции РФ [6] предполагает, что иностранное гражданство не нарушает их прав и свобод как граждан РФ. Из этого следует, что иностранные граждане при нарушении их прав и свобод имеют право обжалования данных нормативных правовых актов в Конституционном суде [10].

Согласно ч. 2 ст. 36 ФКЗ «О КС РФ» поводом для обращения в КС РФ могут служить неопределенность в отношении того, соответствует ли Конституции РФ закон, не вступивший в силу международный договор, либо иной нормативный акт или же неопределенность, которая выявила возможность возникновения других проблем, которые могут вступить в противоречие с Конституцией, а также выполнение межправительственных полномочий по защите прав и свобод человека и гражданина в Российской Федерации.

Следует отметить, что существует ограничение конкретного периода времени, в ходе которого существует возможность обратиться в Конституционный Суд. Заявители не только имеют право обжаловать конституционность судебных исков после их официального объявления, но также имеют право обжаловать международные соглашения после вступления в силу. Запрос направляется в Конституционный Суд Российской Федерации по прошествии не менее чем одного месяца со дня принятия Государственной Думой с тем, чтобы предъявить обвинение о несоблюдении Президентом конституционных требований, об обвинении Президента в государственной измене или другом серьезном преступлении [5].

Запрос о даче заключения о соблюдении установленного порядка выдвижения обвинения Президента РФ в государственной измене или совершении иного тяжкого преступления направляется в Конституционный Суд Российской Федерации не позднее одного месяца со дня принятия Государственной Думой решения о выдвижении обвинения. Жалоба в Конституционный Суд Российской Федерации подается не позднее, чем через один год после рассмотрения дела в суде (пункт 2 статьи 97 ФКЗ «О КС РФ»), т. е. не позднее чем через 1 год со дня вынесения решения последней судебной инстанции.

Необходимо учесть, что проверка конституционности нормативных актов органов государственной власти и договоров между различными государственными органами может начаться Конституционным судом РФ исключительно по содержанию норм. (ст. 86 ФКЗ «О КС РФ»).

При обращении в КС РФ существует необходимость уплаты государственной пошлины. Поскольку Конституционный суд имеет право освободить некоторые категории граждан от уплаты государственной пошлины (статья 39ФКЗ «О КС РФ»), или же уменьшить ее размеры, необходимо учитывать финансовое положение обратившегося к нему человека. Нарушение требования об уплате государственного тарифа является основанием для возврата заявителю его жалобы.

Обращение на проверку конституционности закона обязано содержать полное официальное название и адрес учреждения, обращающегося в суд. В нем необходимо изложить четкие требования к обращению в Конституционный суд.

Сложившаяся судебная система Российской Федерации наглядно демонстрирует те демократические начала и принципы, на создание и практическое применение которых в странах запада ушли не одни столетия. К примеру, если непосредственно обращаться к ФКЗ «О КС РФ», адвокат и его доверитель имеют полное право не согласиться с отклонением заявки в связи с несоответствием ее требованиям действующего законодательства.

Форма заседаний Конституционного суда может являться как открытой, так и закрытой. Информация, знание которой иными лицами, кроме участников конституционного судопроизводства, может нанести ущерб клиенту в результате данного публичного оглашения, становится обоснованием для обращения адвоката с возможностью обращения на закрытые судебные заседания. Аналогичная процедура происходит и при решении дел об информации, содержащей государственную тайну [1].

Также о развитой системе конституционного судопроизводства свидетельствует факт наличия возможности заявителя или адвоката обратиться с заявлением о дополнительных свидетелях или документах, необходимых для решения вопроса, направленного в Конституционный Суд.

Строгая регламентация судебного процесса в Российской Федерации также свидетельствует о несомненном авторитете судебных органов на территории России. При судебном заседании существует необходимость строго соблюдать все правила Конституционного Суда. Адвокат же обязан также контролировать полноту освещения проблемы.

Кроме того, следует отметить назревшую необходимость внесения ряда серьезных поправок в Конституцию РФ и ФКЗ «О КС РФ».

В частности, авторы согласны с Евдокимовым К. Н., Юрковским А. В. и другими учеными [3, 4, 8, 14], что одним из наиболее уважаемых в обществе, и эффективных институтов защиты Конституции РФ и российского законодательства выступают органы прокуратуры. Между тем, действующая конституция не наделяет Генерального Прокурора РФ правом обращения в Конституционный Суд РФ. При этом сам Конституционный Суд РФ в своем Постановлении от 18 июля 2003 г. № 13-П определил возможность для Генерального прокурора Российской Федерации (Далее — Генерального прокурора РФ) обращаться в Конституционный Суд Российской Федерации по вопросу о соответствии Конституции Российской Федерации конституций и уставов

субъектов Российской Федерации, в том числе вне связи с их применением в конкретном деле. Тем не менее, в Федеральный конституционный закон от 21 июля 1994 г. № 1-ФКЗ «О Конституционном Суде Российской Федерации» не внесено поправок о включении Генерального прокурора РФ в перечень субъектов, обладающих правом обращения в Конституционный Суд РФ и не определен порядок (процедура) рассмотрения его запроса.

Между тем, утративший силу Закон РСФСР от 12 июля 1991 г. № 1599-1 «О Конституционном Суде РСФСР» ранее наделял Генерального прокурора РСФСР правом обращения в Конституционный Суд с ходатайством о проверке конституционности международного договора или нормативного акта в целом или в отдельной его части безотносительно к его применению, т.е. в порядке абстрактного нормоконтроля (ч. 1 ст. 59) [12].

Таким образом, по мнению авторов, следует в ст. 125 Конституции РФ расширить перечень субъектов обращения в Конституционный Суд Российской Федерации, включив в него не только Генерального прокурора РФ, но и Председателя Следственного комитета РФ, Министра юстиции, Уполномоченного по правам человека в РФ, а также органы и должностных лиц местного самоуправления, прописав в ФКЗ «О КС РФ» порядок обращения указанных лиц, а также процедуру рассмотрения их запросов в Конституционном Суде РФ.

В заключение, необходимо отметить, что конституционная юстиция представляет собой важный элемент системы обеспечения национальной безопасности России, а конституционное судопроизводство выступает эффективным средством гарантий соблюдения прав человека и гражданина в Российской Федерации. Права и свободы человека и гражданина, как указывается в ст. 2 Конституции РФ, действительно являются высшей ценностью — именно этот тезис и подтверждается в ходе детального анализа стадий конституционного судопроизводства в КС РФ. При этом, широкими полномочиями обладает не только Конституционный Суд, что свидетельствует о развитой системе судопроизводства, но также заявитель и его представители. Наличие иностранного гражданства также не является барьером для обращения в Конституционный Суд РФ. Вышеуказанное позволяет сделать вывод о развитой демократической системе гарантий прав человека в Российской Федерации и дальнейшем развитии России как правового государства.

Список использованной литературы

1. Авакьян С. А. Конституционное право России : учеб. курс: в 2 т. — М.: Норма: ИНФРА-М, 2010. — Т 1. — 863 с.
2. Гайдук В. В. Разделение государственной власти в Российской Федерации : конституционно-правовое исследование : дис. ... канд. юрид. наук. — М., 2002. — 181 с.
3. Евдокимов К. Н. К вопросу о совершенствовании конституции РФ в контексте развития современного российского общества и деятельности органов прокуратуры / К. Н. Евдокимов, Н. Н. Таскаев// 20 лет Конституции России:

актуальные проблемы развития правового государства. — Иркутск, 2014. — С. 85–90.

4. Евдокимов К. Н. Судебный прецедент и российская правовая система / К. Н. Евдокимов // Международное и национальное правосудие: теория, история, практика материалы международной научно-практической конференции. — М., 2010. — С. 78–80.

5. Комментарий к Федеральному конституционному закону «О Конституционном Суде Российской Федерации» (постатейный) / под ред. Г. А. Гаджиева. — М., 2012. — 672 с.

6. Конституция Российской Федерации (принята всенародным голосованием 12.12.1993 г.) (с учетом поправок, внесенных Законами РФ о поправках к Конституции РФ от 30.12.2008 № 6-ФКЗ, от 30.12.2008 № 7-ФКЗ, от 05.02.2014 № 2-ФКЗ, от 21.07.2014 № 11-ФКЗ) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 2014. — № 31. — Ст. 4398.

7. Конституция (Основной закон) Российской Федерации — России (принята ВС РСФСР 12.04.1978 г.) (ред. от 10.12.1992 г.) // Ведомости ВС РСФСР. — 1978. — № 15. — Ст. 407.

8. Конституционное право : учебное пособие / под ред. А. В. Юрковско-го. — Иркутск : Иркутский юридический институт (филиал) Акад. Ген. прокуратуры Рос. Федерации, 2015. — 611 с.

9. Кряжков В. А. Конституционная юстиция в Российской Федерации / В. А. Кряжков, Л. В. Лазарев. — М. : БЕК, 1998. — 462 с.

10. Нарутто С. В. Обращение граждан в Конституционный Суд Российской Федерации / С. В. Нарутто. — М. : Норма, 2011. — 352 с.

11. О Конституционном Суде Российской Федерации : Федеральный конституционный закон от 21.07.1994 № 1-ФКЗ // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 13. — Ст. 1447.

12. О Конституционном Суде РСФСР : закон РСФСР от 12.07.1991 г. № 1599-1 // Ведомости СНД и ВС РСФСР. — 1991. — 25 июля. — № 30. — Ст. 1017.

13. Савицкий В. А. Решения Конституционного суда Российской Федерации как источники конституционного права Российской Федерации / В. А. Савицкий // Ведомости Конституционного суда РФ. — 1997. — № 3. — С. 11–16.

14. Юрковский А. В. Феномен конституционализма в контексте аксиологического и онтологического подходов / А. В. Юрковский, К. Н. Евдокимов // 20 лет Конституции Российской Федерации : сборник статей. — М., 2013. — С. 18–28.

15. Якимова Е. М. Осуществление государственного контроля в сфере защиты прав и свобод человека и гражданина: опыт России и Германии / Е. М. Якимова, С. А. Мышенко // Известия Иркутской государственной экономической академии (Байкальский государственный университет экономики и права) (электронная версия). — 2012. [Электронный ресурс]. — Режим доступа: <http://eizvestia.isea.ru./reader/article.aspx?id=15747>.

Информация об авторе

Таскаев Николай Николаевич — кандидат юридических наук, доцент, кафедра конституционного и административного права, Байкальский государственный университет, 664003, г. Иркутск, ул. Ленина, 11, e-mail: ktig@isea.ru.

Пац Инесса Андреевна — бакалавр, Иркутский юридический институт (филиал) Академии Генеральной прокуратуры Российской Федерации, 664035, г. Иркутск, ул. Шевцова, 1, e-mail: ipkpr@irmail.ru.

Authors

Taskaev Nikolai Nikolayevich — candidate of legal sciences, associate professor of the Department of Constitutional and Administrative Law, Baikal State University, the Russian Federation; 664003, Irkutsk, 11, Lenin str., e-mail: ktig@isea.ru.

Paz Inessa Andreevna — student, Irkutsk law Institute (branch) of Academy of Prosecutor General of the Russian Federation, 664035, Irkutsk, st. Shevtsova, 1, e-mail: ipkpr@irmail.ru.